

Odvjetničko društvo
Jajaš & Vukelić

Partneri:

Katja Jajaš,
Marko Vukelić

Odvjetnici:

Stefana Požgaj,
Andrija Bošović

Odvjetnički vježbenici:

Mihajlo Štula

U Rijeci, dana 01. listopada 2024.g.

**VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Posl br.: St-81/2020

Stečajni dužnik

TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 Dugopolje, Sv. Duje 8/a

Stečajni vjerovnik – žalitelj

JUPITER AMALTEJA j.d.o.o., OIB: 21503224024, Zagreb, Šenoina ulica 3,
zastupan po punomoćnici Katji Jajaš, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Jajaš&Vukelić d.o.o.

PREDMET Prijedlog radi dopuštenja revizije protiv

Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
posl br PŽ-3153/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine

Dana 02. rujna 2024. godine Stečajni vjerovnik JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. zaprimio je Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3153/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine kojim se odbija njegova žalba protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine

Stečajni vjerovnik JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. ovime podnosi prijedlog radi duštenja revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3153/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine jer (i) je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske te (il) je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pravno shvaćanje je važno za jednokost u ostvarivanju prava svih građana pred sudovima (iii) te zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka čime je povrijeđeno pravo na izjavljivanje (posebne) žalbe koje je zajamčeno člankom 18.

Ustavom Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14)

pa naznačava slijedeća pravna pitanja

- *da pismeni podnesak žalbe i dopuna žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode pa je drugostupanjski sud donoseći odluku o žalbi dužan ocjenjivati i sve navode iz žalbe i dopune žalbe - primjena članka. 113. ZPP*
- *teku li rokovi za žalbu od 1. do 15. kolovoza u stečajnom postupku*

Obrazloženje

MATERIJALNO PRAVO

Prema članku 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje u tekstu Stečajnog zakona) u i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Rokovi za žalbu iz stavka 1. ovoga članka ne teku od 1. do 15. kolovoza Prema članku 19. stavak 2. Stečajnog zakona određeno je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako nije drukčije određeno.

Prema članku 348. stavak 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP) određeno je da rokovi za žalbu ne teku od 1. do 15. kolovoza.

Prema članku 381. stavak 1. ZPP određeno je da se u postupku po žalbi protiv rješenja na odgovarajući će se način primjenjivati odredbe koje važe za žalbu protiv presude.

SUDSKA PRAKSA

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev 2029/2018-2 od 25. rujna 2018. godine** jest: „*Prema odredbi čl. 113. st. 1. ZPP-a, kad je podnesak vezan za rok, smatra se da je dan u roku ako je prije nego što rok protekne predan nadležnom sudu – što pak znači da je dopuna žalbe koju su revidenti podnijeli neposredno prvostupanjskom sudu pravovremena (zadnji dan roka za podnošenje žalbe je istekao 22. svibnja 2018., a dopuna žalbe je podnesena 14. svibnja 2018.). Slijedom svega navedenog, ocjena ovog suda je da je drugostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 11. st. 2. SZ/96, koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ/15, jer je odlučio o podnesenoj žalbi za vrijeme trajanja žalbenog roka – pritom ne uzimajući u obzir pravovremenu dopunu žalbe, koja s podneskom žalbe čini cjelinu sadržavajući žalbene navode protiv prvostupanjske odluke - čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, te je time ostvario revizijski razlog čl. 385. st. 1. toč. 2. ZPP-a, a koje sve odredbe se primjenjuju na temelju odredbe čl. 6. SZ/96.*“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev-765/1996-2 od 8. svibnja 1996. godine** cit: *„Budući da pismeni podnesak žalbe i dopune žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude, drugostupanjski sud donoseći presudu nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe, pa da je i na taj način ostvarena bitna povreda odredbe iz čl. 354. st. 1. ZPP.“*

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda posl br **Rev 792/09-2 od 3. ožujka 2011. godine** cit: *„Budući da pismeni podnesak žalbe i dopuna žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude, drugostupanjski sud donoseći presudu nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe pa je na taj način ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP.“*

ČINJENICE I RAZLOZI RADI KOJIH TREBA DOPUSTITI REVIZIJU

1/ Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine objavljeno je mrežnim stranicama 16.srpnja 2024. godine.

2/ Žalba protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine objavljeno je mrežnim stranicama 16.srpnja 2024. godine zaprimljena kod Trgovačkog suda u Splitu dana 30. srpnja 2024. godine, otpremljena je na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

3/ Dopuna žalbe protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine zaprimljena kod Trgovačkog suda u Splitu dana 14. kolovoza 2024. godine odbačena je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br St-81/2020-220 od 28. kolovoza 2024.. godine.

4/ Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3153/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine kojim je odbijena kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Jupiter Amalteja d.o.o., OIB 21503224024, Zagreb, Šenoina ulica 3, i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine , ali Visokog trgovački sud Republike Hrvatske nije razmatrao navode iz Dopuna žalbe protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine zaprimljena kod Trgovačkog suda u Splitu dana 14. kolovoza 2024. godine

5/ Obzirom postupanje sudova povodom *žalbe i dopune žalbe koje čine jednu cjelinu* te a osobito u Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3153/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine *koji nije razmatrao dopunu žalbe zaprimljene kod prvostupanskog suda dana 14. kolovoza 2024.godine*

protivno je pravnim shvaćanjima iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev 2029/2018-2 od 25. rujna 2018. godine**, Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev-765/1996-2 od 8. svibnja 1996. godine**, Rješenja Vrhovnog suda posl br **Rev 792/09-2 od 3. ožujka 2011. godine**,

a time su počinjene su osobito teške povrede parničnog postupka čime je povrijeđeno pravo na izjavljivanje (posebne) žalbe koje je zajamčeno člankom 18. Ustavom Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).

pa se predlaže donijeti

RJEŠENJE

Dopušta se izjavljivanje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3153/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine

Stečajni vjerovnik – žalitelj
JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. ZAGREB, p.p.